

Dobroń, dnia 04.05.2015 rok

WYKONAWCY

Znak: 271.1.2015

Dotyczy : postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę kanalizacji sanitarnej z przyłączami do granic działek w miejscowości Dobroń , etap IV kanalizacji gminy.

**Z a w i a d o m i e n i e
o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz.907 ze zm.) Zamawiający informuje, że po dokonaniu badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu :

1. Wybrano jako najkorzystniejszą :

ofertę nr 10 złożoną przez firmę KAŻMIERCZAK Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Inżynierskich ,Kosów ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica

cena zaoferowana w tej ofercie wynosi : 279 469,55 zł netto, 343 747,55 zł brutto

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty :

Zgodnie z kryterium oceny ofert: 1) cena , 2) okres gwarancji oferta Wykonawcy otrzymała największą liczbę punktów- 100 pkt.

2. W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

3. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

- ✓ **Oferta nr 05** Wykonawcy - Zakład Budowy i Eksploatacji Urządzeń Wodociągowo-Kanalizacyjnych Sp. z o.o. Miętne, ul. Garwolińska 3, 08-400 Garwolin

Uzasadnienie prawne :

art.89 ust.1,pkt.2 ustawy Pzp, który stanowi : „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Uzasadnienie faktyczne :

Zgodnie z dyspozycją rozdziału XI ,pkt.2 ppkt.7 siwz Wykonawca powinien załączyć do oferty zaakceptowany projekt umowy stanowiący załącznik nr 8.

Zamawiający w dniu 20.04.2015 roku wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów tj. zaakceptowanego projektu umowy.

Termin złożenia brakującego dokumentu upłynął w dniu 22 kwietnia 2015 roku o godz. 13⁰⁰ . Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił dokumentu do złożenia którego został wezwany.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

- ✓ **Oferta nr 06** - Wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe „Z. Niziński”, 07-200 Wyszaków ul. Serocka 11 A

Uzasadnienie prawne :

art.89 ust.1, pkt.6 ustawy Pzp który stanowi : „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny”.

Uzasadnienie faktyczne :

w toku badania oferty Zamawiający stwierdził , że kosztorys ofertowy załączony do oferty nie obejmuje pozycji 17,18,19,20,21,22 i 23.

W dniu 20.04.2015 roku wezwano Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów i złożenia wyjaśnienia w zakresie kosztorysu ofertowego.

Termin złożenia brakującego dokumentu upłynął w dniu 22 kwietnia 2015 roku o godz. 13⁰⁰ . Wykonawca w wyznaczonym terminie przedłożył uzupełniony kosztorys ofertowy na nową wartość 427.254,65 zł brutto informując , że brak pozycji 17,18,19,20,21,22 i 23 wiąże się ze zmianą ceny ofertowej.

W związku z uzupełnieniem pozycji kosztorysowych cena oferty wzrosła o kwotę 66.249,02 zł brutto (427.254,65zł – 361.005,63zł) natomiast z przeliczenia cen jednostkowych cena wzrosła o kwotę 66.092,27 zł. Różnica w cenie wynosi 156,75 zł co świadczy o popełnieniu przez Wykonawcę błędu w obliczeniu ceny.

W zaistniałej sytuacji Zamawiający nie widzi możliwości zastosowania trybu art.87 ust.2 pkt.3 z uwagi na brak możliwości:

- jednoznacznego poprawienia omyłki,
- poprawienia omyłki bez udziału Wykonawcy

Ponadto w ocenie Zamawiającego wzrost ceny oferty o kwotę 66.249,02 zł stanowiłby istotną zmianę w treści oferty.

Nadmienia się , iż w przedłożonym kosztorysie ofertowym poza uzupełnieniem poz. od 17 do 23 Wykonawca dokonał zmian wartości w innych pozycjach kosztorysu, np. :

- kosztorys ofertowy poz. od 1-do 7 roboty ziemne wartość 58.684,40 zł
- kosztorys po zmianach poz. 1-7 roboty ziemne wartość 78.961,62 zł

W związku z tym w myśl art.89 ust.1 pkt.6 ustawy Pzp , zaistniała uzasadniona podstawa do odrzucenia przedmiotowej oferty.

- ✓ **Oferta nr 11** - Wykonawcy Usługi Transport Handel Andrzej Podsiadły , 98-200 Sieradz ul. Sobieskiego 9

Uzasadnienie prawne:

art.89 ust.1, pkt.4 ustawy Pzp, który stanowi : „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art.90 ust.3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy , który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza , że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne :

w toku badania oferty stwierdzono na podstawie wyliczeń matematycznych , że cena oferty 426.702,74 zł netto w odniesieniu do wartości szacunkowej ustalonej z należytą starannością na kwotę 632.984,36 zł (bez zamówień uzupełniających) jest niższa o 32,59 % od wartości szacunkowej.

Zamawiający w dniu 24.04.2015 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Termin złożenia wyjaśnienia upłynął w dniu 28 kwietnia 2015 roku o godz. 15⁰⁰.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnień.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

- ✓ **Oferta nr 12** Wykonawcy – Zakład Robót Inżynieryjno- Budowlanych „IN-BUD” s.c., 98-220 Zduńska Wola , ul. Murarska 10

Uzasadnienie prawne :

art.89 ust.1,pkt.2 ustawy Pzp, który stanowi : „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art.87 ust.2 pkt.3”.

Uzasadnienie faktyczne :

W toku badania oferty stwierdzono ,iż:

1. kosztorys ofertowy posiada inne dane ilościowe niż przedmiar robót załączony do przetargu : poz. 2 – „Dodatek za każdy rozp. 1 km transportu ziemi samochodami samowyladowczymi po drogach o nawierzchni utwardzonej (kat.gr.I-IV)”

przedmiar robót przewiduje obmiar 1195,36 m³ , natomiast w kosztorysie ofertowym ujęto 1135,59 m³;

2. w kosztorysie ofertowym nie ujęto poz. dotyczącej robót dodatkowych mimo uwzględnienia takiej pozycji w przedmiarze robót- dział 5 , oraz ujęto stosowny zapis w rozdz. III ,pkt.3 i rozdz. XIII ,pkt.3 siwz.

W dniu 20.04.2015 roku wezwano Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnienia w zakresie kosztorysu ofertowego.

Termin złożenia wyjaśnień upłynął w dniu 22 kwietnia 2015 roku o godz. 13⁰⁰.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnienia, w związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

- ✓ **Oferta nr 13** Wykonawcy – MARKBUD Sp. z o.o. 99-200 Poddębice ul. Targowa 7

Uzasadnienie prawne :

art.89 ust.1,pkt.4 ustawy Pzp, który stanowi : „ Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli :zawiera rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia” w związku z art.90 ust.3 ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy , który nie złożył wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz z dostarczonymi dowodami potwierdza , że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne :

w toku badania oferty stwierdzono na podstawie wyliczeń matematycznych , że cena oferty 317.000,28 zł netto w odniesieniu do wartości szacunkowej ustalonej z należytą starannością na kwotę 632.984,36 zł (bez zamówień uzupełniających) jest niższa o 49,92 % od wartości szacunkowej.

Zamawiający w dniu 24.04.2015 roku wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny.

Termin złożenia wyjaśnień upłynął w dniu 28 kwietnia 2015 roku o godz. 15⁰⁰.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie złożył wyjaśnienia.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

4. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert. Informacja o liczbie punktów przyznanych ofertom podlegającym ocenie.

Zamawiający informuje, iż w wyniku badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu niepodlegających odrzuceniu przyznano następującą punktację:

Lp.	Firma	Liczba pkt. w kryterium - cena	Liczba pkt. w kryterium – okres gwarancji	Razem
1.	Oferta 01 Firma EDAN Mieczysław Piech 97-400 Belchatów ul. Mielczarskiego 26	67,54	10	77,54
2.	Oferta 02 „BUSKOPOL” S.A. 28-100 Busko-Zdrój ul. Kilińskiego 41	40,28	6	46,28
3.	Oferta 03 Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiskowej i Melioracji „EKOMEL” S.A. 99-200 Podębice ul. Targowa 16/18	46,44	10	56,44
4.	Oferta 04 PROFITECT Sp. z o.o. 98-100 Łask ul. Lutomierska 8	54,24	10	64,24
5.	Oferta 07 Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji „PIOMEL” S.A. 97-300 Piotrków Trybunalski ul. Energetyków 4	50,64	10	60,64
6.	Oferta 08 P.H.U. „JONTEX” Piotr Jończyk 95-081 Dłutów, Leszczyny Duże 30	70,36	10	80,36
7.	Oferta 09 Firma Handlowo-Usługowa Waldemar Chudy 98-200 Sieradz ul. Jagiellońska 28/12	56,86	10	66,86
8.	Oferta 10 KAŻMIERCZAK Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno-Inżynierskich „Kosów ul. Główna 92, 97-310 Moszczenica	90	10	100
9.	Oferta 14 Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „EKOINŻBUD” Piotr Peraj 99-210 Uniejów ul. Targowa 54	50,09	10	60,09

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 94 ust.1 pkt.2 umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po upływie 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia. Niniejsze zawiadomienie przesłane jest w sposób wskazany w art. 27 ust.2 ustawy Pzp.

O terminie zawarcia umowy wybrany Wykonawca zostanie poinformowany odrębnym pismem lub telefonicznie.

WÓJT
Robert Jarzębak