

**UCHWAŁA NR XLII/315/22
RADY GMINY W DOBRONIU**

z dnia 21 lipca 2022 r.

**w sprawie skargi na działanie kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Dobroniu**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559, poz. 583, poz. 1005, poz. 1079) oraz art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491, poz. 2052 z 2022 r. poz. 1301) - **Rada Gminy w Dobroniu po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uchwala , co następuje:**

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę wniesioną przez _____ z dnia 05.07.2022 roku na działanie kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobroniu.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Dobroniu do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Gminy w Dobroniu

Janusz Szerffel

Uzasadnienie

W dniu 07 lipca 2022 r. do Rady Gminy w Dobroniu wpłynęła skarga zwanej dalej Skarżącą, na zmianę warunków umowy zlecenia na świadczenie usług opiekuńczych zawartej z Kierownikiem Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobroniu. Stosownie do art. 229 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy przepisy szczególnie nie stanowią inaczej, Rada Gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi na działalność oraz na wykonywanie zadań przez kierownika gminnej jednostki organizacyjnej.

W związku z powyższą regulacją prawną Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy w Dobroniu na posiedzeniu w dniu 21.07. 2022 r. zapoznała się ze skargą, dokumentacją złożoną w sprawie oraz wysłuchała wyjaśnień kierownika GOPS w Dobroniu, specjalisty pracy socjalnej tutejszego Ośrodka, w konsekwencji **skargę uznano za zasadną**.

Następnie Rada Gminy w Dobroniu po zapoznaniu się ze skargą w dniu 21.07.2022r. uznała, że skarga jest zasadną z uwagi na wskazane niżej przyczyny.

Odnosząc się do kolejnych zarzutów zawartych w skardze należy stwierdzić, iż:

W dniu 21 czerwca 2022 r. Skarżąca złożyła wniosek w imieniu podopiecznego do Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobroniu z prośbą o kontynuację pomocy w formie usług opiekuńczych.

W dniu 28. czerwca 2022 r. został przeprowadzony wywiad środowiskowy, w miejscu zamieszkania, przez specjalistę pracy socjalnej w obecności starszego specjalisty pracy socjalnej. Wywiad był przeprowadzony zgodnie z obowiązującym kwestionariuszem wywiadu środowiskowego, rozmowa przebiegała spokojnie. W miejscu zamieszkania podczas wywiadu był obecny podopieczny ... ojciec Skarżącej i Skarżąca.

Podczas przeprowadzania wywiadu najwięcej odpowiedzi udzielał ojciec Skarżącej, podopieczny nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń. Wyraził zadowolenie z pomocy w formie usług opiekuńczych. Poinformował, że samodzielnie przygotowuje śniadanie, kolację, sam chodzi na małe zakupy, na spacer, na msze do kościoła. Pieniądze przechowuje Skarżąca, na swoim rachunku bankowym, dysponuje wedle potrzeb podopiecznego. Podopieczny ma I grupę inwalidzką, jest niezdolny do samodzielnej egzystencji, znaczne upośledzenie umysłowe. Od 2012 r. korzysta z pomocy społecznej.

Po rozpatrzeniu wniosku z dnia 21.czerwca 2022 r. przyznano decyzją GOPS.U.104.2022 z dnia 30 czerwca 2022 r. usługi opiekuńcze przez 7 dni w tygodniu od poniedziałku do niedzieli od 01 lipca 2022 r. do 31 grudnia 2022 r., przy czym w ilości 3 godz. dziennie od poniedziałku do piątku i w niedziele oraz w dni ustawowo ustalone, że stan zdrowia w ilości 4 godz. dziennie w soboty. Zgodnie ze stanem faktycznym ustalono, że stan zdrowia nie uległ pogorszeniu, podopieczny jest osobą chodzącą. W ocenie pracowników Ośrodka taki zakres godzin jest wystarczający. W ubiegłych latach podopieczny miał mniejszą ilość godzin, które były również wystarczające. Od 2013 r. do lutego 2015 r. przyznane były 3 godziny dziennie przez 6 dni, w niedzielę i święta 2 godziny. W marcu 2015 r. została złożona na piśmie rezygnacja z pomocy w formie usług opiekuńczych.

Dnia 16 lipca 2020 r. wpłynął wniosek do tutejszego Ośrodka o udzielenie pomocy w formie usług opiekuńczych w związku z pogorszeniem widzenia – zaćmą starczą i ślepotą jednego oka. W związku z panującą pandemią koronawirusa Covid – 19, wywiad środowiskowy został przeprowadzony w formie zdalnej tj. rozmowy telefonicznej. Z przedstawionych podczas wywiadu potrzeb w zakresie usług opiekuńczych przez Skarżącą i ojca Skarżącej został określony zakres pomocy. Z uwagi na pogarszający się stan zdrowia przyznano decyzją usługi opiekuńcze przez 7 dni w tygodniu w ilości 5 godz. dziennie. Kolejne aktualizacje wywiadu środowiskowego odbywały się również zdalnie, był utrzymywany zakres pomocy na tym samym poziomie. Natomiast aktualizacja wywiadu środowiskowego przeprowadzona w czerwcu 2022 r. w miejscu zamieszkania wykazała, że stan zdrowia

podopiecznego nie wymaga takiego zakresu godzin usług opiekuńczych. Należy podkreślić, iż w sierpniu 2020 roku przeprowadzono zabieg okulistyczny usunięcia zaćmy u podopiecznego.

Zgodnie z art. 50 ust. 5 ustawy z dnia 12 marca 2004 o pomocy społecznej (Dz.U. z 2021 r. poz. 2268 ze zmianami), ośrodek pomocy społecznej, przyznając usługi opiekuńcze ustala ich zakres, okres i miejsce świadczenia".

Odnosnie skargi na zmianę warunków umowy Skarżąca odmówiła podpisania rozwiązania dotychczasowej umowy zlecenia i podpisania nowej umowy, oddała Kartę pracy na lipiec br. Wobec powyższego rozwiązanie umowy zostało niezwłocznie przesłane pocztą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Należy podkreślić, że umowa zlecenie na wykonywanie usług opiekuńczych zawsze jest pochodną decyzji w przedmiocie udzielenia podopiecznemu usług. Zatem w sytuacji, gdy ilość godzin usług opiekuńczych dla podopiecznego zmniejsza się, również ilość godzin wskazanych w umowie zleceniu, co powoduje konieczność rozwiązania umowy i zawarcia nowej umowy.

Ośrodek nie pozbawił pomocy Podopiecznego, jedynie zmniejszył jemu zakres godzin sprawowanej opieki, co skutkuje tym, że pozostanie jemu więcej środków finansowych na utrzymanie, ponieważ zmniejszy się ponoszona przez niego odpłatność za usługi.

Przykładowo w lipcu 2022 r.:

- poprzedni zakres godzin: $155h \times 19,70 = 3053,50 \text{ zł}$ z tego odpłatność 50 % wyniesie 1.526,75 zł – podopiecznemu na utrzymanie pozostanie 499,00 zł,
- nowy zakres godzin: $98h \times 19,70 = 1930,60 \text{ zł}$ z tego odpłatność 50% wyniesie 965,30 zł. Zatem pozostaje podopiecznemu 1 060,45 zł na jego utrzymanie.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącej dotyczącego określenia wykonywanych przez nią usług, należy wskazać, że w zakresie czynności Ośrodek jasno określił zakres wykonywanych zadań, do których Skarżąca nie wniosła zastrzeżeń.

Ponadto należy podkreślić, że Skarżąca formułując zarzuty o treści „zakres czynności obowiązków jaki wykonujemy w trakcie opieki ...” używa sformułowania w liczbie mnogiej, podczas, gdy umowa zlecenie jest zawarta tylko ze Skarżącą. Załącznik nr 2 budzi wątpliwości, ponieważ dotyczy zakresu opieki nad niepełnosprawnym podopiecznym, w którym wykazano wraz ze Skarżącą również jej rodziców.

Mając na względzie powyższe skargę należy uznać za zasadną.

Należy podkreślić, iż w sprawie zostało złożone odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi od decyzji Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Dobroniu w przedmiocie ustalenia ilości godzin usług opiekuńczych przysługujących podopiecznemu.

Zawierana z opiekunem umowa zlecenia powinna odzwierciedlać faktyczną ilość godzin usług opiekuńczych i być zawierana na okres wynikający z decyzji przyznanej usługi opiekuńczej. W przypadku zaś zawierania umów zlecenia na okresy dłuższe niż okres objęty decyzją, należy w sposób prawidłowy dokonywać rozwiązań tych umów tj. w przypadku konieczności rozwiązania z mocą natychmiastową – jedynie w razie zgody zleceniobiorcy na taki sposób (rozwiązania za porozumieniem), bądź wypowiedzenia umowy w sposób i w terminie wynikającym z umowy i obowiązujących przepisów prawa.

Wyłącza się jawność niniejszego projektu uchwały w zakresie imienia i nazwiska Skarżącego oraz innych osób fizycznych, jako zawierających dane osobowe osoby fizycznej w związku z dyspozycją art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2022 r. poz. 902) oraz na podstawie Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2016 r. L 119/1).

Przewodniczący Rady
Gminy w Dobroniu

Janusz Szerffel