

UCHWAŁA Nr XXXVII/.../22
RADY GMINY w DOBRONIU
z dnia 31 marca 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia ponownej skargi na działalność Wójta Gminy

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559) oraz art. 229 pkt 3 i art. 239 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, poz. 1491, poz. 2052, z 2020 r. poz. 2320), uchwala się, co następuje:

§ 1. W związku z ponownym złożeniem skargi przez Pana Edwarda Pawlaka na działalność Wójta Gminy Dobroń bez wskazania nowych okoliczności i dowodów, podtrzymuje się rozstrzygnięcie wyrażone w uchwale Nr XXXIV/266/22 z dnia 1 lutego 2022 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Dobroń.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy w Dobroniu do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący

Rady Gminy w Dobroniu

PABIANICE 28.11.2022 R.

EDWARD PAHLAR
ul. ŁACINA 14
95-200 PABIANICE

Urząd Gminy w Dobroniu
Sekretariat
Wojciech Jan
Adm. P. WŁOCIAŁEK

924/02/18

~~Urząd Marszałkowski Województwa
Łódzkiego
DEPARTAMENT Rolnictwa i
Programów Obszarów Wiejskich
ul. Piłsudskiego 12
90-051 Łódź~~

RADA URZĘDU Gminy
w DOBRONIU.

DOTYCZY: PISMA RR. 7300.55.2021.2022 R.

WZNIĄTKU z W/W PISMEM z dn. 04.01.2022 R. Urzędu Marszałkowskiego w Łodzi, skierowanym do Rady Gminy w Dobroniu, która w tej sprawie podjęła uchwałę nr. XXXIV/266/22 z dn. 1 lutego 2022 R., której kopie dołączam.

- uchwała nr. XXXIV/266/22 znak RG.0004.1.76.2022 R.
- załącznik do uchwały nr. XXXIV/266/22.
- pismo przewodniczącego Rady Gminy w Dobroniu z dn. 04.02.2022 R. znak RG.0004.1.76.2022 R.

Oświadczam, że nie zgadzam się z uchwałą Rady Gminy, tak pod względem merytorycznym jak i prawnym.

Jak wynika z uzasadnienia to Rada Gminy nie przeanalizowała żadnych dokumentów dotyczących tej sprawy, która ciągnie się od około 2006, do chwili obecnej i nie ma podstaw prawnych sądzić, że się przedawniła, jak to twierdzi Rada Gminy.

Uważam, że to jest strona i porządkowany niemiernym uczestnicząc w obradach Rady, czym mógł dobry obywatel, i jest to rozsądna zasada.

Dlatego uważam, że ta podjęta uchwała nie ma mocy prawnej. Gdy ja nie mogę swoich argumentów i racji przedstawić.

Jak wynika z uzasadnienia Rady Gminy, to Rada nie zapoznała się nawet z pismem i dokumentami przestawionymi przez Urząd Marszałkowski, oraz źródłowymi dokumentami będącymi w zasobach Urzędu Gminy, dotyczącymi tej sprawy.

W dokumentach tych i w moim piśmie są informacje, że stosunki wodne zostały popuszczone, za pośrednictwem inożyta, a nie obecnego, jak to pisze Rada w uzasadnieniu, że podczas rewalidacji parku, obecny wójt nie podszk stosunków wodnych.

Z mojego pisma i Urzędów są informacje, że podczas rewalidacji parku, zostaną naprawione stosunki wodne, czego obecny inożyta nie wykonał.

POPRZEDNI WOJTA GRZEGORY CYBACHOWSKI NA SKUTEK NASZEJ INTERWENCJI W PISMACH DO WOJEWÓDZKIEGO URZĘDU OCHRONY ZABYTKÓW NŁODZI ZOBOWIĄZAŁ SIĘ, ŻE ZOSTANIE DOPROWADZONA WODA DO DUŻEGO STANU NA DZIAŁCE 639/16, PODCZAS REINITALIZACJI PARKU.

OBCENY WOJTA ROBERT JARZĘBAK JAKO INWESTOR NADZOROWAŁ PRACĘ REINITALIZACYJNĄ I JE OBIĘRAŁ, LECY ZOBOWIĄZANIA POPRZEDNIEGO WOJTY JAK I ZALECEN WOJEWÓDZKIEGO KONSERWATORA ZABYTKÓW NIE WYKONAŁ. APRZECIE ISTNIEJE CIĄGŁOŚĆ URZĘDU.

W PISMIE DO KONSERWATORA ZABYTKÓW NŁODZI WOJTA R. JARZĘBAK NAPISAŁ, ŻE BĘDZIE WODA W DUŻYM STANIE JAK WŁĄSCICIEL DZIAŁKI 639/16 WYBUDUJE SOBIE PRZEDUST. JEST TO ZAPIS NIEPRAWDZIWY, MAJĄCY ZNACZENIE PRAWNE. PONIEWAŻ PRZEDUS ISTNIEJE ZDNED 1939 R.

PO ZAKOŃCZENIU PRACACH REINITALIZACJI PARKU, WODA NIE ZOSTAŁA DOPROWADZONA DO MOJEGO STANU.

WDAŁEM SIĘ DO URZĘDU GMINY DO P. WOJTY R. JARZĘBAKA, Z PYTANIEM.

DLACZEGO NIE DOPROWADZONO WODY DO MOJEGO STANU, TO P. WOJTA OŚWIADŁY, ŻE W CHWILI OBECNEJ JUŻ NIE MOŻE ROBIĆ PARCU.

a. „BO MUSIĄBY ODDAĆ DOTACJE LINIJE, ŻE DOPROWADZI WODĘ DO CYTERECH LATACH.

b. GDY OGŁOSIŁEM SIĘ PO CYTERECH LATACH, OŚWIADŁY MI, ŻE JEST WYMÓG CZEKANIA PIĘCIU LAT.

c. POBYDŁEM DO PIĘCIU LATACH KANAŁ CIEKAĆ & LÓŻ I ŻE JEST ZŁECONY PROJEKT NA DOPROWADZENIE WODY DO CIEKIELNIANA, I MAM KONSULTOWAĆ SIĘ W TEJ SPRAWIE Z P. KIER. T. JGNAKOWSKIEM.

PAN KIER. JGNAKOWSKI PRZEDŁOŻYŁ MI PROJEKT DOPROWADZENIA WODY, A WYKONANIE NALEŻY DO WOJTY.

GDY WDAŁEM SIĘ Z 2014 DO P. WOJTY W SPRAWIE DOPROWADZENIA WODY DO STANU. WOJTA KAZAŁ NAPISAĆ PONOWNIE PISMO, KTORE NAPISAŁEM I ZŁOŻYŁEM W URZĘDZIE GMINY WDN 27.11.2019 R. W TEJ SPRAWIE INTERWENCJĄCĄCĄ P. WOJTA KILKAKROZY, ABY OTRZYMAĆ DECYZJĘ LUB ODPWIEDZ. DECYZJI DO CHWILI OBECNEJ WOJTA NIE WYDAŁ, ABYM NIE MÓG ODWOŁAĆ SIĘ DO SK.O.

GDY WDN 20.09.2019 R. ZŁOŻYŁEM PISMO DORADY GMINY W TEJ SPRAWIE. TO OTRZYMAŁEM ODPWIEDZ NEGATYWNĄ PISMEN ZNAK RG.0004.1.30.2019 ZDN 30.10.24.2019 R.

W INFORMACJE W UYASADNIENIU UCZYNIAŁY Z DN. 1 LUTY 2022 R.

WYMIENIONE W ART. 234 LIST. 1 I WYMIENIONE W P. 1 I 2. -

DOTYCZA URZĘDU GMINY DOBRON, KTOZY SNOIMI DECYZYJAMI W SPRAWIE HARUNKÓW ZABUDOWY (W TYM CHASIE TO GMINY WYDAWAŁY HARUNKI ZABUDOWY) POPSUŁ STOSUNKI WODNE, ODCINAJĄC HISTORYCZNE DOPŁYNY WODY DO MOJEGO STANU NA DZIAŁCE 639/16, KTOZY BYŁI JEST POD ŚCISŁĄ OCHRONĄ KONSERWATORSKĄ.

W PLANIE JAKO ZPODAROWANIA GMINY, JEST ZAPIS „ŻE WŁĄSCICIEL DZIAŁKI 639/16 JEST ZOBOWIĄZANY DO UTRZYMYWANIA WŁĄSCITEGO WODY W SWOIM STANIE”.

TAKI OTO ZAPIS, RÓWNIEŻ UCZYNIAŁA RADA GMINY W DOBRONIU.

W MOIM PISMIE NIE MA MOWY, ŻE STOSUNKI WODNE ZOSTAŁY POPSUTE PODCZAS REINITALIZACJI PARKU - JAK PISZE RADA GMINY.

JA PISAŁEM W PISMIE, ŻE POPRUSIŁE STOSUNKI WODNE MIAŁY
BYĆ NAPRAWIONE PODCZAS REWITALIZACJI PARKU.

PISMA MOJEGO WODNEGO KONSERWATORA OCHRONY ZABYTKÓW
MÓWIA, ŻE PROBLEM WYUSZYKANIA DUŻEGO STANU NA DZIAŁCE
639/16 NALEŻY TRAKTOWAĆ JAKO ZAGROŻENIE CAŁEGO UKŁADU
WODNEGO NA OBSZARZE PARKU.
ZADAJAM, ŻE GMINA JEST W POSIADANIU TYCH DOKUMENTÓW,

OBECNY KOJT MIMO, ŻE JEST USTAWO ZOBOWIĄZANY, DO NAPRAWY
STOSUNKÓW WODNYCH NA GRUNTO, DOTEJ PORY NIE WYKONAJ
ZOBOWIĄZAN PODRĘCZNEGO KOJTU, ATO DOPROWADZIŁO DO
KATASTROFY EKOLOGICZNEJ, NA OBSZARZE PARKU I MOJEJ
DZIAŁKI, O CZYM KOJT INFORMOWANY BYŁ PISMAMI OD R.U. O.Z.
KŁODZI.

INFORMUJE, ŻE RADA GMINY POMINEŁA, NIE ZAJĘŁA SIĘ OBLIGIM
KATKIEM DOTYCZĄCYM ZANIECZYSZCZENIA BRUDNĄ WODĄ Z
NIECZYSZCZONYCH ROKÓW W PARKU MOJEGO STANU (WYCZYSZCZO-
NIEGO) W DN. 1. IX 2021R, KTORE ZOSTAŁ POTRAKTOWANY PRZEZ
GMINĘ JAKO ZBIÓRNIK RETENCYJNY.

DALSZE INFORMACJE W UZASADNIENIU MIAJĄ SIĘ MAJAĆ DO
PODANYCH PROBLEMÓW - W MOIM PISMIE.

ZAŁĄCZNIK.

E. Jędrzej

1. ODPOWIEDZ RADY GMINY
2. ZICHOTA
3. UZASADNIENIE

E. Jędrzej