

Z a w i a d o m i e n i e
o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art.92 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r – Prawo Zamówień Publicznych – tekst jednolity /Dz. U. z 2010r., Nr 113, poz. 759. ze zmianami / Zamawiający informuje, że została wybrana najkorzystniejsza oferta w przetargu nieograniczonym na **„BUDOWĘ OGÓLNODOSTĘPNEGO PLACU ZABAW DLA DZIECI W MIEJSCOWOŚCI DOBRÓŃ I BARYCZ”**.

Najkorzystniejszą ofertę złożyła firma:

MAGIC GARDEN Daniel Gacek, 88-170 Pakość, ul. Mieleńska 27

Cena wybranej oferty:

- 41.110,00 zł (słownie: czterdzieści jeden tys. sto dziesięć zł) – netto
- 50.565,30 zł (słownie: pięćdziesiąt tys. pięćset sześćdziesiąt pięć zł 30 groszy) – brutto

Uzasadnienie wyboru oferty

Zgodnie z ogłoszeniem i SIWZ jedynym kryterium oceny ofert była cena. Wybrany wykonawca zaproponował najniższą cenę, wobec czego oferta otrzymała 100 pkt.

WYKAZ FIRM SKŁADAJĄCYCH OFERTY I ILOŚĆ UZYSKANYCH PUNKTÓW:

Oferta Nr 01

CROQUET S.C. Andrzej Cieślowski, Adam Wronecki
55-095 Mirków, ul. Trzebnicka 81, Szczodre
Oferta NR 01 otrzymała 57,94 pkt. według przyjętego kryterium oceny oferty.

Oferta Nr 02

ASTRUS Rafał Nagrabecki, 75-727 Koszalin, ul. Orla 13A/4.
Oferta NR 02 otrzymała 55,91 pkt. według przyjętego kryterium oceny oferty

Oferta nr 03

Inter-Flora Sp. z o.o. 52-231 Wrocław, ul. Terenowa 40.
Oferta NR 03 otrzymała 59,79 pkt. według przyjętego kryterium oceny oferty

Oferta nr 06

„BUGLO” Sp. z o.o. 75-653 Koszalin ul. Zwycięstwa 276
Oferta NR 06 otrzymała 64,85 pkt. według przyjętego kryterium oceny oferty

Oferta nr 07

Fior Sp. z o.o. 53-212 Wrocław ul. Odkrywców 1/3-5
Oferta NR 07 otrzymała 82,22 pkt. według przyjętego kryterium oceny oferty

Oferta nr 09

Przedsiębiorstwo wielobranżowe „APIS” J. Oziębło, 37-500 Jarosław ul. Poniatowskiego 28
Oferta NR 09 otrzymała 67,18 pkt. według przyjętego kryterium oceny oferty

Oferta nr 11

Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowo-Usługowe DREWNOGRÓD Robert Lis, 26-065 Piekoszków, Podzamcze ul. Źródlana 14
Oferta NR 11 otrzymała 49,03 pkt. według przyjętego kryterium oceny oferty

Jednocześnie zawiadamiam, iż została odrzucona:

Oferta nr 04

„RODO” Julian Odechowski, 05-850 Ożarów Mazowiecki, ul. Żytnia 12B Kręczki.

Uzasadnienie :

W opisie sposobu obliczenia ceny (pkt. 14 SIWZ) Zamawiający zawarł zapis, że cena podana w ofercie powinna obejmować koszty wynikające z zestawienia rzeczowo-finansowego wraz z montażem. Cena netto wynikająca z załączonego do oferty zestawienia rzeczowo-finansowego to 74.834,50zł , w tym:

- 38.734,00 zł – plac zabaw w miejscowości Dobroń
- 36.100,50 zł – plac zabaw w miejscowości Barycz

Natomiast cena podana w formularzu ofertowym, to

- 75.014,50 cena netto
- 92.267,84 cena brutto

Błąd ten nie może być traktowany jako oczywista omyłka gdyż nie wiadomo w sposób jednoznaczny jak należy poprawić błędną cenę. Wobec czego został potraktowany jako błąd w obliczeniu ceny, co zgodnie z art. 89, ust. 1 pkt. 6 skutkuje odrzuceniem oferty.

Oferta nr 10

PLAYTIME Agnieszka Sereda, 01-217 Warszawa, ul. Kolejowa 15/17

Uzasadnienie :

W opisie sposobu obliczenia ceny (pkt. 14 SIWZ) Zamawiający zawarł zapis, że cena podana w ofercie powinna obejmować koszty wynikające z zestawienia rzeczowo-finansowego wraz z montażem. Cena wynikająca z załączonego do oferty zestawienia rzeczowo-finansowego to 71.955,25 , w tym:

- 34.839,14 zł – plac zabaw w miejscowości Dobroń
- 37.116,11 zł – plac zabaw w miejscowości Barycz

Natomiast cena podana w formularzu ofertowym, to

- 88.320,40 cena netto
- 108.634,09 cena brutto

Jak wynika z powyższego cena podana w formularzu ofertowym znacznie odbiega od ceny urządzeń wraz z montażem wynikającej z załączonego do oferty zestawienia rzeczowo-finansowego.

Zgodnie z art. 89, ust. 1 pkt. 6 błąd ten skutkuje odrzuceniem oferty ponieważ nie może być poprawiony w rozumieniu art. 87, ust. 2 pkt. 2, gdyż nie ma charakteru oczywistego.

Z postępowania została wykluczona:

Oferta nr 08

FREE KIDS s.c. A. Gąsiorek, Z. Andruszewski, 55-106 Zawonia ul. Trzęsowice 32

Uzasadnienie :

Oferta podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust.2, pkt. 4 ustawy Pzp.

W pkt. 7.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zamawiający w celu potwierdzenia przez wykonawców spełnienia warunków udziału w postępowaniu żądał załączenia do oferty między innymi następujących dokumentów:

- Aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika urzędu skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.
- Aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

Do złożonej oferty wykonawca nie załączył powyższych dokumentów, wobec czego w dniu 02.11.2011r. na podstawie art. 26, ust. 3 ustawy Prawo Zamówień Publicznych wysłano pismo wzywające do uzupełnienia dokumentów w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Dokumenty nie zostały złożone we wskazanym terminie wobec czego zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp wykonawca został wykluczony z postępowania, ponieważ nie wykazał spełnienia warunków w postępowaniu. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.