

**UCHWAŁA NR XIV/117/20
RADY GMINY W DOBRONIU**

z dnia 30 stycznia 2020 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi
Prokuratora Rejonowego w Łasku na uchwałę Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu
z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości
i porządku na terenie gminy Dobroń**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj.: Dz. U. z 2019 r. poz. 506, poz. 1309, poz. 1571, poz. 1696, poz.1815) oraz art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, poz. 2200, poz. 2294) - **Rada Gminy w Dobroniu uchwala, co następuje:**

§ 1. Przekazuje do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargę Prokuratora Rejonowego w Łasku z dnia 14 stycznia 2020 roku, doręczoną w dniu 20 stycznia 2020 roku, na uchwałę Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dobroń (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego poz. 4525) wraz z kopią zaskarżonej uchwały.

§ 2. Udziela odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, w brzmieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Dobroń.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady
Gminy w Dobroniu

Monika Wolna

Załącznik do uchwały Nr XIV/117/20
Rady Gminy w Dobroniu
z dnia 30 stycznia 2020 r.

Dobroń, dnia 30 stycznia 2020 roku

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi
ul. Piotrkowska 135, 90-434 Łódź

Skarżący: Prokurator Rejonowy w Łasku
ul. Przemysłowa 5, 98-100 Łask

Organ: Rada Gminy w Dobroniu
ul. 11 Listopada 9, 95-082 Dobroń
REGON Gminy Dobroń: 730934625

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj.: Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, poz. 2200, poz. 2294), a także stosownie do uchwały Nr XIV/117/20 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Łasku na uchwałę Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dobroń, niniejszym przekazuję skargę Prokuratora Rejonowego w Łasku na uchwałę Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dobroń.

Skarga została doręczona Radzie Gminy w Dobroniu w dniu 20 stycznia 2020 roku.

Jednocześnie składam odpowiedź na skargę, wnosząc o jej oddalenie oraz wnosząc o zasądzenie od skarżącego na rzecz Gminy Dobroń zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 20 stycznia 2020 roku do Rady Gminy w Dobroniu wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Łasku na uchwałę Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dobroń.

We wskazanej wyżej skardze prokurator zarzucił kwestionowanej uchwale naruszenie przepisów prawa, tj.:

1. naruszenie art. 4 ust. 1 i art. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych poprzez zawarcie w § 4 uchwały sformułowania, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 r.

2. istotne naruszenie prawa poprzez przekroczenie oraz niewypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 ze zm.) poprzez wprowadzenie w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dobroń następujących rozwiązań:

- powtórzenie w 4 ust. 2 Regulaminu zapisów zawartych w akcie ustawowym i nałożenie na właścicieli nieruchomości obowiązku uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości,
- powtórzenie w 20 ust. 4 Regulaminu zapisów zawartych w akcie ustawowym poprzez wskazanie, że właściciel psa rasy uznanej za agresywną zobowiązany jest do jego rejestracji,
- wskazanie w 21 ust. 2 Regulaminu, że zwierzęta gospodarskie powinny być utrzymywane w sposób niepowodujący uciążliwości dla osób zamieszkujących nieruchomości sąsiednie,
- wskazanie w 22 ust. 1 Regulaminu, że deratyzację należy przeprowadzać co najmniej raz w roku oraz każdorazowo w przypadku wystąpienia populacji gryzoni,
- pominięcie w Regulaminie postanowień dotyczących wskazania obszarów lub poszczególnych nieruchomości znajdujących się na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, na których obowiązuje zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich.

Formułując przedstawione wyżej zarzuty prokurator wniósł o stwierdzenie nieważności zaskarżonej uchwały w całości.

Odnosząc się do zarzutów zawartych w skardze prokuratora należy podkreślić, iż projekt zaskarżonej uchwały zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie został pozytywnie zaopiniowany przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego - pismem znak PPIS-Pb-NSHS-072/OR/14/15 z dnia 15.09.2015 r. Następnie zaskarżona uchwała, po zweryfikowaniu przez Wojewodę Łódzkiego jej legalności, została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego, stając się aktem prawa miejscowego.

I.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zawarcia w § 4 uchwały sformułowania, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 r. należy stwierdzić, iż można wprawdzie uznać, iż zapis ten został zredagowany w sposób wadliwy, gdyż zawiera dwa, wzajemnie wykluczające się terminy wejścia w życie tej uchwały, jednakże należy podkreślić, iż konstrukcja tego przepisu jest formalnie zgodna z zasadami techniki prawodawczej stanowiącymi załącznik do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie zasad techniki prawodawczej (Dz. U. Nr 100, poz. 908).

Ponadto należy podkreślić, iż mimo zastosowania w § 4 uchwały kwestionowanego przez prokuratora zapisu nie doszło do nadania mocy wstecznej uchwale. W konsekwencji można jedynie uznać, iż uchwała Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dobroń w zakresie § 4 została podjęta z naruszeniem art. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 1461), przy czym nie powinno to skutkować stwierdzeniem nieważności § 4 uchwały, gdyż wówczas zaistniałaby taka sytuacja, w której brak byłoby jakiegokolwiek zapisu w uchwale o jej publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego oraz o dacie jej wejścia w życie.

Mając na uwadze powyższe w odniesieniu do zarzutu dotyczącego zawarcia w § 4 uchwały sformułowania, że wchodzi ona w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Łódzkiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2016 roku, zarzut należy uznać za niezasadny.

II.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego przekroczenia oraz niewypełnienia delegacji ustawowej zawartej w art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i art. 4 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1454 ze zm.) poprzez wprowadzenie w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Dobroń następujących rozwiązań:

- a) powtórzenie w 4 ust. 2 Regulaminu zapisów zawartych w akcie ustawowym i nałożenie na właścicieli nieruchomości obowiązku uprzątnięcia błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości,
- b) powtórzenie w 20 ust. 4 Regulaminu zapisów zawartych w akcie ustawowym poprzez wskazanie, że właściciel psa rasy uznanej za agresywną zobowiązany jest do jego rejestracji,

- c) wskazanie w 21 ust. 2 Regulaminu, że zwierzęta gospodarskie powinny być utrzymywane w sposób niepowodujący uciążliwości dla osób zamieszkujących nieruchomości sąsiednie,
- d) wskazanie w 22 ust. 1 Regulaminu, że deratyzację należy przeprowadzać co najmniej raz w roku oraz każdorazowo w przypadku wystąpienia populacji gryzoni,
- e) pominięcie w Regulaminie postanowień dotyczących wskazania obszarów lub poszczególnych nieruchomości znajdujących się na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, na których obowiązuje zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich zarzut należy uznać za niezasadny.

Ad a), Ad b) Odnosząc się do zarzutu powtórzenia w zaskarżonej uchwale przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach należy zaakcentować, iż zakaz powtórzeń nie ma charakteru bezwzględnego i w niektórych przypadkach przytaczanie treści aktów prawnych wyższego rzędu w akcie prawa miejscowego jest dopuszczalne, np. wtedy, gdy czyni to akt prawa miejscowego w pełni czytelnym i zrozumiałym dla adresatów, jednakże pod warunkiem, iż nie dochodzi do kolizji obowiązków określonych w uchwale z określeniem obowiązków w aktach powszechnie obowiązujących.

Ad c) Wskazanie w 21 ust. 2 Regulaminu, że zwierzęta gospodarskie powinny być utrzymywane w sposób niepowodujący uciążliwości dla osób zamieszkujących nieruchomości sąsiednie jest wypełnieniem delegacji ustawowej wynikającej z art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stosownie do której rada gminy w regulaminie określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej. Mając powyższe na uwadze Rada Gminy w Dobroniu ustaliła, że zwierzęta gospodarskie powinny być utrzymywane w sposób niepowodujący uciążliwości dla osób zamieszkujących nieruchomości sąsiednie. Niewątpliwie zapis ten mieści się w pojęciu wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich, określając sposób utrzymywania tychże zwierząt na tyle szczegółowo, na ile to było możliwe. Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem, iż w/w norma wkracza w regulację wynikającą z art. 144 kodeksu cywilnego.

Ad d) Upoważnienie zawarte w art. 4 pkt 8 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach dotyczy określenia przez radę gminy obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji i terminów jej przeprowadzenia. Rada gminy w kwestionowanym przepisie uregulowała obowiązek przeprowadzania okresowej deratyzacji na terenie gminy Dobroń, z wyłączeniem budynków jednorodzinnych co najmniej raz w roku. W § 22 ust. 1 wskazany został również obowiązek przeprowadzania deratyzacji każdorazowo w przypadku pojawienia się populacji gryzoni. Przytoczone zapisy kwestionowanego paragrafu odpowiadają upoważnieniu ustawowemu, gdyż po pierwsze konkretyzują one termin deratyzacji w stopniu wystarczającym do jej określenia (nie sposób wyznaczyć konkretnego dnia deratyzacji), a po drugi określając obiekty podlegające deratyzacji, spełniają one wymóg upoważnienia do wyznaczenia obszarów podlegających obowiązkowej deratyzacji, bowiem obiekt mieści się w pojęciu obszaru deratyzacji, jest jego częścią. (tak m.in. wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 28 lutego 2011 roku, II SA/Bd 17/11).

Ad e) Pominięcie w Regulaminie postanowień dotyczących wskazania obszarów lub poszczególnych nieruchomości znajdujących się na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, na których obowiązuje zakaz utrzymywania zwierząt gospodarskich – wbrew twierdzeniu prokuratora- nie pozostaje w sprzeczności z treścią art. 4 ust. 2 pkt 7 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stosownie do którego rada gminy w regulaminie określa szczegółowe zasady utrzymania czystości i porządku na terenie gminy dotyczące wymagań utrzymywania zwierząt gospodarskich na terenach wyłączonych z produkcji rolniczej, w tym także zakazu ich utrzymywania na określonych obszarach lub w poszczególnych nieruchomościach. W konsekwencji braku takiego uregulowania w regulaminie należy uznać, iż brak jest zakazu utrzymywania zwierząt gospodarskich, a zatem mogą być one utrzymywane na terenie każdej nieruchomości znajdującej się na obszarze gminy Dobroń, co jest uwarunkowane w szczególności tym, że jest to gmina wiejska.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak na wstępie.

W załączeniu:

- 1) skarga Prokuratora Rejonowego w Łasku na uchwałę Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dobroń,

- 2) uchwała Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dobroń,
- 3) uchwała Nr XIV/.../20 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi skargi Prokuratora Rejonowego w Łasku na uchwałę Nr X/60/2015 Rady Gminy w Dobroniu z dnia 24 września 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy Dobroń,
- 4) odpis odpowiedzi na skargę wraz z załącznikami.

Wiceprzewodnicząca Rady
Gminy w Dobroniu

Monika Wolna