

Łódź, dnia 8 sierpnia 2018 r.

**Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

Odwolujący:

Stanisław Bloch
prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:
„S.T.M.B. Zakład Budowlano – Remontowy
Stanisław Bloch”
ul. Stefana Jaracza 15 lok. 60
90-261 Łódź
reprezentowany przez:
radcę prawnego Monikę Ziółkowską
Kancelaria Radcy Prawnego
ul. Zielona 1, 90-414 Łódź
e-mail: m.ziolkowska@op.pl

Zamawiający:

Gmina Dobroń
Urząd Gminy Dobroń
ul. 11 Listopada 9, 95-082 Dobroń
e-mail: sekretariat@dobron.ug.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego prowadzonego przez Gminę Dobroń na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2017, poz. 1579 ze zm.), którego wartość szacunkowa jest niższa niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp na „*Dokończenie inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”*” Znak sprawy: 271.4.2018

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych **11 lipca 2018 r.** (nr ogłoszenia: **587068-N-2018**).

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia: została zamieszczona na stronie <http://www.dobron.bip.net.pl> w dniu **11 lipca 2018 r.**

W dniu **1 sierpnia 2018 r.** Krajowa Izba Odwoławcza w sprawie **KIO 1391/18** umorzyła postępowanie odwoławcze wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Gminę Dobroń.

W dniach **3 sierpnia 2018 r.** oraz **7 sierpnia 2018 r.** Zamawiający zamieścił na swojej stronie internetowej w wykonaniu zobowiązania z tytułu uwzględnienia zarzutów odwołania dokumentację doprecyzującą opis przedmiotu zamówienia.

ODWOŁANIE

Działając na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.: dalej jako: Pzp), w imieniu wykonawcy **Stanisława Błocha prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: „S.T.M.B. Zakład Budowlano – Remontowy Stanisław Bloch” w Łodzi (90-261), przy ul. Stefana Jaracza 15 lok. 60** (dalej jako: „Odwołujący”), wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności / zaniechania czynności przez Zamawiającego – Gminę Dobroń - wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia – wobec opisu przedmiotu zamówienia - w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane pt. „*Dokończenie inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”*” Znak sprawy: 271.4.2018 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej niższej niż kwoty wskazane w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

- I.** W związku z podjętymi przez Zamawiającego czynnościami w wymienionym postępowaniu **Odwołujący zarzuca Zamawiającemu** niezgodne z przepisami Pzp sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia na roboty budowlane pt. „*Dokończenie inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”*” Znak sprawy: 271.4.2018 w wykonaniu zobowiązania jakie Zamawiający przyjął na siebie uwzględniając odwołanie do Prezesa KIO złożone w sprawie **KIO 1391/18**;

II. powyższymi zaniechaniami/działaniami Zamawiający naruszył:

1. **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z § 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1129 ze zm. w zw. z art. 186 ust. 3a zd. 2 Pzp** poprzez dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający nie opisał konstrukcji stalowej dachu zamawianego budynku w sposób umożliwiający złożenie oferty i wykonanie zamówienia; pomimo że przyjął na siebie takie zobowiązanie uwzględniając zarzut odwołania w sprawie o sygn. KIO 1391/18;
2. **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 186 ust. 3a zd. 2 Pzp** poprzez dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przy użyciu kompletnej i

rzetelnie wykonanej inwentaryzacji prac wykonanych dotychczas w ramach inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”; pomimo że przyjął na siebie takie zobowiązanie uwzględniając zarzut odwołania w sprawie o sygn. KIO 1391/18;

3. **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 186 ust. 3a zd. 2 Pzp** poprzez dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający zadeklarował w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 1391/18, że *„będzie wymagał od wykonawcy wykonania niezbędnych odkrywek, badań i sprawdzeń na etapie realizacji robót budowlanych w celu określenia stanu technicznego wykonanych prac. W przypadku wykrycia niezgodności z projektem lub rozbieżności zakresu wykonanych prac z dokumentacją powykonawczą i przeprowadzonymi odbiorami Zamawiający podejmie decyzję o sposobie rozwiązania niezgodności”*, podczas gdy w uzupełnionej dokumentacji opisu przedmiotu zamówienia brak jest informacji o obowiązku wykonania przez wykonawcę odkrywek, badań, sprawdzeń oraz o rozmiarze tych obowiązków oraz o wpływie ewentualnych ujawnionych rozbieżności stanu faktycznego z dokumentacją projektową na obowiązki Wykonawcy, co uniemożliwia skalkulowanie ceny ofertowej i przygotowanie oferty w niniejszym postępowaniu.

III. Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i:

1. **nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia poprzez:**
 - a) precyzyjne opisanie konstrukcji stalowej dachu zamawianego budynku w sposób umożliwiający złożenie oferty i wykonanie zamówienia, w szczególności poprzez udostępnienie przed upływem terminu składania ofert: rysunków stalowej konstrukcji dachu, uzupełnienia i uszczegółowienia projektu wykonawczego w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych; rysunków w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków w projekcie wraz z wyjaśnieniami opisowymi, które dotyczą rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych i materiałowych, detali architektonicznych

oraz urządzeń budowlanych; informacji m.in. o ryglach, tężnikach, stężeniach, słupach stalowych, markach, itp.;

- b) udostępnienie przed upływem terminu składania ofert kompletnej i rzetelnie wykonanej dokumentacji inwentaryzacji prac wykonanych dotychczas w ramach inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”;
- c) precyzyjne wskazanie w jakim zakresie wykonawca robót budowlanych zobowiązany będzie do wykonania odkrywek, badań i sprawdzeń dotychczas wykonanych prac;

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, według rachunków przedstawionych na rozprawie.

IV. Wnoszę ponadto o **dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów** z dokumentów w postaci:

- a) specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz ogłoszenia o zamówieniu publicznym na roboty budowlane pt. „Dokończenie inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych” Znak sprawy: 271.4.2018 na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania;
- b) dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia pt. „Dokończenie inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych” Znak sprawy: 271.4.2018 udostępnionej na stronie Zamawiającego w dniu 3 sierpnia 2018 r. oraz 7 sierpnia 2018 r. na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania;
- c) dokumentacji postępowania odwoławczego o sygn. KIO 1391/18, a w szczególności treści odwołania oraz pisma Zamawiającego z dnia 31 lipca 2018 r. uwzględniającego zarzuty odwołania na okoliczność treści zobowiązań, jakie przyjął na siebie Zamawiający uwzględniając odwołanie w sprawie KIO 1391/18;
- d) opinii technicznej Inż. Andrzeja Bernackiego na okoliczność tego, że:
 - a. opis przedmiotu zamówienia w zakresie konstrukcji dachu jest niekompletny i nieprecyzyjny;

- b. opis przedmiotu zamówienia jest niekompletny i nieprecyzyjny w zakresie w jakim nie zawiera kompletnej i rzetelnie wykonanej dokumentacji z inwentaryzacji prac wykonanych dotychczas w ramach inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”;

Opinia uzupełniająca zostanie złożona do rozpoczęcia rozprawy.

- V. Odwołanie zostaje wniesione w terminie przewidzianym art. 182 ust. 2 pkt 2 Pzp. Pismem z dnia 31 lipca 2018 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w sprawie KIO 1391/18. Postanowieniem z dnia 1 sierpnia 2018 r. KIO umorzyła postępowanie w sprawie. W dniu 3 sierpnia 2018 r. oraz w dniu 7 sierpnia 2018 r. Zamawiający uzupełnił dokumentację opisu przedmiotu zamówienia na swojej stronie internetowej. W przekonaniu Odwołującego Zamawiający nie wywiązał się jednak z zobowiązania, jakie przyjął na siebie uwzględniając zarzuty odwołania w sprawie KIO 1391/18.
- V. Kopia odwołania została przekazana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 Pzp.
- VI. **Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 179 ust. 1 Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu danego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Prawo zamówień publicznych.** Stanisław Błoch prowadzi działalność w zakresie prac budowlanych, remontowych i jest zainteresowany uzyskaniem niniejszego zamówienia. Tymczasem w/w naruszenia Pzp, jakich dopuścił się Zamawiający, uniemożliwiają Odwołującemu oszacowanie ceny ofertowej, co naraża Wykonawcę Stanisława Błocha na szkodę powstałą w wyniku nieuzyskania zamówienia poprzez uniemożliwienie osiągnięcia z tego tytułu określonego zysku.

UZASADNIENIE

Zgodnie z pkt III. 1 SIWZ „Przedmiotem zamówienia jest wykonanie robót budowlanych związanych z dokończeniem inwestycji „Budowa przedszkola i sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach

energetycznych”, polegającej na budowie przedszkola i sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych.

Obiekt ma być wykonany w technologii budowy obiektów pasywnych, w związku z tym prace będą wykonywane w sposób umożliwiający osiągnięcie zaprojektowanego i zamówionego efektu”.

Wykonawca, który pierwotnie realizował zamówienie zszedł z placu budowy. Zamówienie pozostało w znacznej części niewykonane.

Na dokończenie prac budowlanych Zamawiający rozpiął dwa przetargi nieograniczone. Pierwszy został unieważniony na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp. Drugiego postępowania dotyczy niniejsze odwołanie.

Odwołujący w dniu 16 lipca 2018 r. wniósł odwołanie wobec opisu przedmiotu zamówienia. Postawił cztery zarzuty. Trzy z nich zostały przez Zamawiającego uwzględnione, czwarty został przez Odwołującego cofnięty. KIO w dniu 1 sierpnia 2018 r. umorzyła postępowanie w sprawie KIO 1391/18 wobec uwzględnienia przez Zamawiającego trzech zarzutów odwołania oraz cofnięcia przez Odwołującego zarzutu czwartego.

W dniu 3 sierpnia 2018 r. w wykonaniu swojego zobowiązania Zamawiający zamieścił na stronie internetowej dokumentację uzupełniającą opis przedmiotu zamówienia. **Zdaniem Odwołującego dokumentacja upubliczniona 3 sierpnia 2018 r. oraz 7 sierpnia 2018 r. przy uwzględnieniu dokumentacji upublicznionej 11 lipca 2018 r. prowadzi do wniosku, że opis przedmiotu zamówienia nadal jest niezgodny z ustawą oraz uniemożliwia złożenie oferty w niniejszym postępowaniu i zrealizowanie przedmiotu zamówienia.**

W dniu 3 sierpnia 2018 r. Zamawiający w związku z uwzględnionymi zarzutami odwołania w sprawie KIO 1391/18 zamieścił na stronie internetowej następujące dokumenty:

pismo z dnia 03.08.2018 r. informujące, że działając na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp Zamawiający wykonuje czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów i załącza odpowiednio dokumenty. Z treści pisma wynika, że oprócz odpowiedzi Gminy Dobroń na odwołanie S.T.M.B. Zakład Budowlano-Remontowy Stanisław Błoch, Zamawiający zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu zamieścił również:

- uzupełnienie konstrukcji stalowej dachu;
- protokoły odbioru i szkice – uzupełnienia inwentaryzacji;
- skorygowane kosztorysy.

W dniu 7 sierpnia 2018 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej:

- tabele równoważności;
- modyfikację wzoru umowy.

Ad II. 1. Dotyczy zarzutu nieopisania konstrukcji stalowej dachu zamawianego budynku w sposób umożliwiający złożenie oferty i wykonanie zamówienia

W odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 1391/18 Zamawiający zadeklarował, że zmieni opis przedmiotu zamówienia w zakresie konstrukcji stalowej dachu poprzez dołączenie szczegółowych rysunków tejże konstrukcji.

W dniu 3 sierpnia 2018 r. Zamawiający wykonując zobowiązanie jakie na siebie przyjął uwzględniając zarzut odwołania w sprawie KIO 1391/18 zamieścił na swojej stronie internetowej plik dokumentów o nazwie: „Uzupełnienie konstrukcja dachu”, który zawiera:

- a) spis rysunków „Konstrukcja stalowa dachu budynku”;
- b) zbiorcze zestawienie elementów „Konstrukcja stalowa dachu budynku”;
- c) zbiorcze zestawienie części łącznych „Konstrukcja stalowa dachu budynku”;
- d) rysunek projektu wykonawczego branży konstrukcyjnej (Pozycja M1-M4), obrazujący elementy zespalające konstrukcję żelbetową z konstrukcją stalową dachu;
- e) rysunek projektu wykonawczego branży konstrukcyjnej (rys. S-01), obrazujący rozmieszczenie marek - elementów stalowych osadzonych w konstrukcji żelbetowej, łączących konstrukcję żelbetową z konstrukcją stalową dachu;
- f) rysunek projektu wykonawczego branży konstrukcyjnej (rys. S-02), obrazujący schemat montażowy dachu;
- g) rysunek projektu wykonawczego branży konstrukcyjnej (rys. W-01), obrazujący rygiel Wd-1.

Plik opublikowany 3 sierpnia 2018 r. zawiera spis rysunków, zbiorcze zestawienie elementów i części łącznych konstrukcji stalowej dachu budynku, z których wynika, że projekt konstrukcji stalowej dachu zawiera co najmniej 17, oznaczonych symbolami rysunków: rygli, stężeń, słupów i tężników. Tymczasem Zamawiający opublikował jedynie cztery rysunki, z czego trzy (S-01, S-02 i W-01) znajdują się we wspomnianym spisie i zestawieniu a jeden (M1-M4) dotyczy branży konstrukcyjnej w zakresie konstrukcji żelbetowych, czyli *de facto* nie jest rysunkiem dot. samej konstrukcji stalowej dachu, ale

przedstawia elementy zespalaające konstrukcję żelbetową z konstrukcją stalową dachu, które to elementy zgodnie z projektem wykonawczym branży konstrukcyjnej mają być osadzone w wieńcach i podciągach żelbetowych (zabetonowane).

Ponadto rysunek oznaczony symbolem S-02 znajdował się już w załączonej do przetargu dokumentacji technicznej (jako jedyny rysunek projektu wykonawczego dotyczący konstrukcji stalowej dachu przed wniesieniem odwołania w sprawie KIO 1391/18). Rysunek został opublikowany w formie rewizji z otworowaniem stropu.

Podsumowując, opis konstrukcji stalowej dachu jest nadal fragmentaryczny. Zamawiający zamieścił spis rysunków i zestawienie elementów, ale nie zamieścił (jak wynika ze spisu) 14 rysunków konstrukcji stalowej dachu. Trudno więc mówić o uszczegółowieniu projektu wykonawczego w tym zakresie. Z pewnością takie uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia jest dalekie od precyzyjności, do której Zamawiający się zobowiązał uznając zarzut w tym zakresie.

Zamawiający niewyczerpująco i nieprecyzyjnie opisał przedmiot zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający nie opisał konstrukcji stalowej dachu zamawianego budynku w sposób umożliwiający złożenie oferty i wykonanie zamówienia, czym Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z § 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1129 ze zm.

Dokumentacja wykonawcza konstrukcji stalowej dachu powinna zawierać minimum: rysunki wykonawcze, schematy montażowe, zestawienia materiałowe, szczegółowe wykonanie rygli, tężników, stężeń oraz słupów.

Braki te uniemożliwiają prawidłową wycenę przedmiotu zamówienia, przedstawienie prawidłowo skalkulowanej oferty oraz wykonanie zamówienia.

/dowód: opinia techniczna Inż. Andrzeja Bernackiego/

Dokumentacja projektowa konstrukcji dachu stalowego przy innych tego rodzaju inwestycjach to wielostronicowe opracowania zawierające liczne rysunki, które Zamawiający prawdopodobnie posiada (choć nie zamieszcza), na co wskazuje zamieszczony przez niego spis rysunków konstrukcji stalowej dachu.

Sama część architektoniczna projektu architektoniczno-budowlanego powinna zawierać m.in.

- rzut więźby dachowej - pokazuje układ elementów konstrukcyjnych dachu i ich przekroje, zestawienie elementów więźby dachowej
- aksonometrię więźby dachowej - przedstawia widok aksonometryczny więźby i jej elementów (dla dachów skomplikowanych);
- rzut dachu - ukazuje jego kształt, wymiary, kąt nachylenia połaci, rozmieszczenie okien połaciowych, lukarn, świetlików i rur spustowych, pokazuje rozmieszczenie kominów i informuje o sposobie odwodnienia: rozmieszczeniu i rozmiarach rynien;

Projekt wykonawczy, zgodnie z § 5 Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1129 ze zm. **powinien uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych.**

Zgodnie z ust. 2 „Projekty wykonawcze zawierają rysunki w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków w projekcie budowlanym wraz z wyjaśnieniami opisowymi, które dotyczą:

1)części obiektu,

2)rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych i materiałowych,

3)detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych,

4)instalacji i wyposażenia technicznego

- których odzwierciedlenie na rysunkach projektu budowlanego nie jest wystarczające dla potrzeb, o których mowa w ust. 1.

3.Projekty wykonawcze, w zależności od zakresu i rodzaju robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia, dotyczą:

1)przygotowania terenu pod budowę;

2)robót budowlanych w zakresie wznoszenia kompletnych obiektów budowlanych lub ich części oraz robót w zakresie inżynierii lądowej i wodnej, włącznie z robotami wykończeniowymi w zakresie obiektów budowlanych;

3)robót w zakresie instalacji budowlanych;

4)robót związanych z zagospodarowaniem terenu.

4. Wymagania dotyczące formy projektów wykonawczych przyjmuje się odpowiednio jak dla projektu budowlanego”.

W niniejszym postępowaniu Zamawiający opisał konstrukcję stalową dachu czterema rysunkami projektu wykonawczego.

Brakuje uzupełnienia i uszczegółowienia projektu budowlanego w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych. Brakuje rysunków w skali uwzględniającej specyfikę zamawianych robót i zastosowanych skal rysunków w projekcie wykonawczym wraz z wyjaśnieniami opisowymi, które dotyczą rozwiązań budowlano-konstrukcyjnych i materiałowych, detali architektonicznych oraz urządzeń budowlanych; brakuje informacji m.in. o ryglach, tężnikach, stężeniach, słupach stalowych, markach, itp.

Mając na uwadze, że budowa dachu stalowego stanowi istotny koszt realizacji zamówienia opis przedmiotu zamówienia w zakresie konstrukcji dachu nie pozwala przygotować ofert przez wykonawców (oszacować kosztów realizacji) ani zrealizować robót budowlanych w tym zakresie.

Ad II. 2. Dotyczy zarzutu niekompletnego opisu przedmiotu zamówienia w zakresie braku udostępnienia kompletnej i rzetelnie wykonanej inwentaryzacji dotychczas wykonanych prac.

Niniejsze zamówienie dotyczy kontynuacji realizacji prac budowlanych już częściowo wykonanych.

Zamawiający opublikował w ramach OPZ **dokumentację projektową dotyczącą całej inwestycji** (prac wykonanych w poprzednim zamówieniu i obecnie zamawianych). A następnie w pkt III. 3. SIWZ wskazał, że: *„Zamawiający informuje, że w ramach poprzedniego postępowania przetargowego **wykonana została płyta fundamentowa pod budynkiem oraz wymurowano ściany na poziomie parteru.***

Szczegółowy zakres wykonanych prac znajduje się w dokumentacji powykonawczej, dzienniku budowy oraz dokumentacji fotograficznej, które stanowią załącznik do niniejszego postępowania przetargowego. W celu szczegółowego zapoznania się z zakresem wykonanych prac Zamawiający organizuje wizję lokalną na budowie w dniu 18.07.2018 r. o godz. 10:00. Zebranie rozpocznie się na budowie ul. Lipowa 1, Chechło Drugie 95-082 Dobroń”.

Zamawiający nie udostępnił w niniejszym postępowaniu kompletnej i rzetelnie wykonanej dokumentacji inwentaryzacji dotychczas wykonanych prac. Do opisu przedmiotu zamówienia w zakresie prac dotychczas wykonanych załączył jedynie: dziennik

poprzedniej budowy, zdjęcia terenu budowy oraz nieczytelne zdjęcia projektu powykonawczego (zdjęcia rozłożonych na jakiejś powierzchni kilku stron projektu powykonawczego: zaledwie 3 zdjęcia rysunków architektury i 3 rysunków branży konstrukcyjnej).

Z załączonych dokumentów nie wynika jednoznacznie jakie prace zostały dotychczas wykonane a jakie wymagają wykonania. Istnieją liczne rozbieżności pomiędzy widocznym na zdjęciach stanem faktycznym a fragmentem (zaledwie 3 zdjęcia rysunków architektury i 3 branży konstrukcyjnej) dokumentacji powykonawczej oraz przedmiarami prac.

Zamawiający nie opisał przedmiotu zamówienia przy użyciu kompletnej i rzetelnie wykonanej dokumentacji z inwentaryzacji prac wykonanych dotychczas w ramach inwestycji pn.: „Budowa przedszkola i Sali gimnastycznej w systemie budownictwa o znacznie podwyższonych parametrach energetycznych”, czym naruszył art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 Pzp poprzez dokonanie niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

W odwołaniu będącym przedmiotem rozpoznania w sprawie KIO 1391/18 Odwołujący podnosił, że dokumentacja postępowania zawiera braki m.in. w następującym zakresie:

A. Brak dokumentacji powykonawczej branży sanitarnej.

Z technologii i kolejności wykonywania robót wynika, że dla branży sanitarnej powinny zostać wykonane co najmniej następujące prace: przełożenie sieci wodociągowej, wykonanie kanalizacji sanitarnej podposadzkowej, wykonanie kanalizacji deszczowej podposadzkowej.

Roboty sanitarne

Zgodnie z przedmiarem robót do wykonania pozostało wykonanie instalacji kanalizacji podposadzkowej deszczowej i sanitarnej, przyłącza wody do budynku, przełożenie sieci wodociągowej (pozycje nieskorygowane w przedmiarach). Brak jest jakiegokolwiek dokumentacji powykonawczej potwierdzającej wykonanie powyższych robót.

Z załączonego do SIWZ dziennika budowy wynika, że prace zostały wykonane (wpis kierownika budowy z dnia 22.09.2017). Na załączonej do SIWZ dokumentacji fotograficznej widać hydrant ppoż. oraz studzienkę zasuwy zaworu wody. Nie wiadomo czy są to zdjęcia starej infrastruktury czy nowych elementów wykonanych przez poprzedniego wykonawcę. Zamawiający nie załączył do przetargu inwentaryzacji robót sanitarnych ani żadnej dokumentacji powykonawczej w tym zakresie.

Niejasny jest również zakres ewentualnie wykonanej instalacji podposadzkowej. Ze zdjęć wynika zdecydowanie większa ilość pionów kanalizacyjnych niż zakłada to projekt. Nie wiadomo czy i w jakim zakresie zmieniono dokumentację projektową w tym względzie.

Jeżeli instalacja została częściowo wykonana (a to wynika ze zdjęć), nie jest jasny zakres jej wykonania.

B. Brak dokumentacji powykonawczej branży elektrycznej.

Z technologii i kolejności wykonywania robót oraz dokumentacji projektowej wynika, że dla branży elektrycznej powinno zostać wykonane co najmniej: ułożenie płaskownika dla instalacji uziemienia na całej powierzchni obiektu pod poziomem posadzki (przed wylaniem płyty fundamentowej) wraz z wyprowadzeniem płaskowników do złącz kontrolnych (Projekt wykonawczy instalacji elektrycznych str. 14 pkt 7 Instalacja odgromowa i uziemień : „Z uziemienia fundamentowego wyprowadzić płaskownik do złącza kontrolnego, do którego należy sprowadzić również przewód odprowadzający. Płaskownik uziomu należy połączyć metalicznie z przewodami odprowadzającymi i przewodami wyrównawczymi FeZn 25x4mm² ułożonymi równomiernie na całej powierzchni obiektu pod poziomem posadzki.”

Roboty elektryczne

Zgodnie z przedmiarem robót (pozycja 65 – elektryka przedszkole, pozycja 80 – elektryka sala) do wykonania pozostał uziom fundamentowy w ilości 220m. Na zdjęciach widać częściowo odkryty uziom poziomy i niektóre ze zwodów pionowych. Nie wiadomo w jakim zakresie prace te zostały wykonane. Brak inwentaryzacji i dokumentacji powykonawczej robót elektrycznych wykonanych przez poprzedniego wykonawcę.

C. Dokumentacja powykonawcza budowlano-konstrukcyjna fragmentaryczna i nieczytelna.

W przedmiarze robót (powykonawczym - po korekcie) wyzerowano obmiar pozycji 11 (przedmiar robót budowlanych – przedszkole) dotyczącej ławy fundamentowej F1 prostokątnej żelbetowej do szerokości 0,6m.

Z dokumentacji fotograficznej nie wynika wykonanie powyższych prac. Nie wiadomo czy prace zostały wykonane i zasypane piaskiem, czy roboty fundamentowe ławy F1 należy wykonać.

Wg przedmiaru prace zostały wykonane, stan faktyczny jest niejasny.

Na całość dokumentacji powykonawczej składają się zaledwie trzy zdjęcia rysunków BRANŻY architektonicznej i trzy zdjęcia rysunków BRANŻY konstrukcyjnej. Zdjęcia są częściowo nieczytelne.

Kompletna dokumentacja powykonawcza powinna być pełnym wielotomowym opracowaniem, zawierającym zarówno rysunki jak i część opisową.

/dowód: opinia techniczna Inż. Andrzeja Bernackiego/

W dniu 3 sierpnia 2018 r. Zamawiający wykonując zobowiązanie jakie na siebie przyjął uwzględniając zarzut odwołania w sprawie KIO 1391/18 zamieścił na swojej stronie internetowej plik dokumentów o nazwie: „Uzupełniona inwentaryzacja”, który zawiera następujące dokumenty:

1. **stronę tytułową projektu wykonawczego branży konstrukcyjnej;**
2. rysunek dokumentacji powykonawczej branży konstrukcyjnej (rys. 1/K) rzut fundamentów – **SKAN CZARNOBIAŁY – ZMIANY NIECZYTELNE (Ten sam rysunek zamieszczono trzy razy);**
3. rysunek dokumentacji powykonawczej branży konstrukcyjnej (rys. 1/W) pozycja PF1 – **SKAN CZARNOBIAŁY- ZMIANY NIECZYTELNE (ten sam rysunek zamieszczono 2 razy);**
4. rysunek dokumentacji powykonawczej branży konstrukcyjnej (rys. 2/W) pozycja PF2 – **SKAN CZARNOBIAŁY- ZMIANY NIECZYTELNE;**
5. rysunek dokumentacji powykonawczej branża konstrukcyjna (rys. 8/K) Skan czarnobiały, zawierający informację, że zmiany naniesiono kolorem czerwonym. **SKAN**

CZARNOBIAŁY- ZMIANY NIECZYTELNE. (ten sam rysunek zamieszczono 2 razy);

6. stronę nr 1 Projekt budowlany Dokumentacja powykonawcza branża architektura, konstrukcja instalacje sanitarne i elektryczne;
7. stronę nr 1 Projekt wykonawczy Dokumentacja powykonawcza branża architektura;
8. rysunek dokumentacji powykonawczej branży architektura (rys. 09). Skan czarnobiały, zawierający informację, że zmiany naniesiono kolorem czerwonym. **SKAN**

CZARNOBIAŁY- ZMIANY NIECZYTELNE (ten sam rysunek zamieszczono dwa razy);

9. rysunek dokumentacji powykonawczej branży architektura (rys. 08). Skan czarnobiały, zawierający informację, że zmiany naniesiono kolorem czerwonym. **SKAN**

CZARNOBIAŁY- ZMIANY NIECZYTELNE (ten sam rysunek zamieszczono 2 razy);

10. rysunek dokumentacji powykonawczej branży architektura (rys. 07). Skan czarnobiały, zawierający informację, że zmiany naniesiono kolorem czerwonym. **SKAN**

CZARNOBIAŁY- ZMIANY NIECZYTELNE (ten sam rysunek zamieszczono 2 razy);

11. rysunek dokumentacji powykonawczej branży architektura (rys. 06). Skan czarnobiały, zawierający informację, że zmiany naniesiono kolorem czerwonym. **SKAN**

CZARNOBIAŁY- ZMIANY NIECZYTELNE (ten sam rysunek zamieszczono 2 razy);

Plik ten nie zawiera informacji związanych z inwentaryzacją, a jest zbiorem kilku rysunków dokumentacji powykonawczej, w dodatku nieczytelnej. Zamawiający załączył trzy strony tytułowe oraz **8 czarno-białych** rysunków dokumentacji powykonawczej, która ma przedstawiać **naniesione kolorem czerwonym** zmiany względem dokumentacji pierwotnej. Rysunki są nieczytelne, z uwagi na ich opublikowanie w wersji czarno-białej nie widać oznaczenia zmian, które, zgodnie z komentarzem Zamawiającego, zostały oznaczone na czerwono.

Także w dniu 3 sierpnia 2018 r. Zamawiający wykonując zobowiązanie jakie na siebie przyjął uwzględniając zarzut odwołania w sprawie KIO 1391/18 zamieścił na swojej stronie internetowej plik dokumentów o nazwie: „Protokoły odbioru i szkice – uzupełnienie inwentaryzacji”, który zawiera następujące dokumenty:

1. protokół szczelności zewnętrznej instalacji wody zimnej z dnia 12.09.2017 r. , w którym pośrednio zawarto informację o tym że próbie poddano wykonana instalację wodociągową;

2. protokół szczelności wewnętrznej instalacji podposadzkowej kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej z dnia 31.09.2017 r., w którym pośrednio zawarto informację, że próbie szczelności poddano wykonaną instalację podposadzkowej kanalizacji sanitarnej oraz deszczowej;
3. protokół odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu (bez daty) uwzględniający otok z bednarki wokół budynku i zwody pionowe do wysokości złącz kontrolnych;
3. protokoły z dnia 06.03.2018 r., sporządzony na okoliczność odstąpienia od umowy z poprzednim wykonawcą, w których zawarto m.in. informacje o tym, że **poprzedni wykonawca przekazał Zamawiającemu dokumentację projektową**;
4. protokół z dnia 12.03.2018 r. (kontynuacja protokołu z dnia 06.03.2018 r.), wraz ze szkicami geodezyjnymi (szt. 2), **sporządzony na okoliczność przekazania placu budowy, informujący o tym, że poprzedni wykonawca przekazał szkic inwentaryzacji geodezyjnej w zakresie płyty fundamentowej i przełożenia sieci wodociągowej.**

Plik ten zawiera informacje o tym, że:

- we wrześniu 2017 roku przeprowadzono próby szczelności wykonanej instalacji wodociągowej i wewnętrznej instalacji sanitarnej podposadzkowej;
- w bliżej nieokreślonym czasie (ale jednak) wykonano otok z bednarki wokół budynku i zwody pionowe do wysokości złącz kontrolnych;
- oraz że w dniach 06.03.2018 i 12.03.2018 r. Zamawiający odebrał od poprzedniego wykonawcy dokumentację (w tym geodezyjną powykonawczą) oraz odebrał od wykonawcy plac budowy.

Protokoły z dnia 06.03.2018 i 12.03.2018 roku sugerują, że Zamawiający przeprowadził inwentaryzację prac wykonanych przez poprzedniego wykonawcę. Zmiany dokonane w przedmiarach również wskazują, że inwentaryzacja została przeprowadzona.

De facto zatem Zamawiający nie zamieścił inwentaryzacji prac wykonanych przez poprzedniego wykonawcę.

Także w dniu 3 sierpnia 2018 r. Zamawiający wykonując zobowiązanie jakie na siebie przyjął uwzględniając zarzut odwołania w sprawie KIO 1391/18 zamieścił na swojej stronie internetowej plik dokumentów o nazwie: „Koszortyry nowe 07.2018”, który zawiera następujące dokumenty:

1. przedmiar robót branży budowlanej - przedszkole (bez daty).

Skorygowano w nim pozycje dotyczące ławy fundamentowej F1.

Nadal brakuje skorygowanego przedmiaru robót budowlanych dla Sali gimnastycznej (opublikowany zawiera pozycje odnoszące się do otynkowanych i pomalowanych ścian, których nie widać na zdjęciach, a z przedmiarów wynika, że konkretną ilość metrów tych ścian otynkowano i pomalowano dwukrotnie).

2. przedmiar robót branży sanitarnej – przedszkole (bez daty sporządzenia).

Zredukowano pozycje dotyczące instalacji sanitarnej podposadzkowej.

Wyzerowano pozycje dotyczące przyłącza wody.

Wyzerowano pozycje dotyczące przełożenia sieci wodociągowej.

3. przedmiar robót branży sanitarnej – sala gimnastyczna (bez daty sporządzenia)

Skorygowano pozycje dotyczące instalacji sanitarnej podposadzkowej.

Wyzerowano pozycje dotyczące przełożenia sieci wodociągowej, z wyjątkiem pozycji:

- płukanie wodociągu,
- dezynfekcja sieci wodociągowej,
- próba szczelności,
- koszt włączenia i wyłączenia odcinka wodociągu.

Natomiast załącznik „Protokoły odbioru i szkice - uzupełnienia inwentaryzacji” zawiera dokument „Protokół szczelności” który potwierdza, że wykonana instalację wodociągową poddano próbie szczelności (próba pozytywnej).

Nie wyzerowano pozycji przyłącza wody w przedmiarze robót branży sanitarnej Sali gimnastycznej (przy przedszkolu wyzerowano). Należałoby zatem postawić pytanie czy to oznacza, że będzie odrębne przyłącze wody dla przedszkola i osobne dla sali gimnastycznej. Z projektu to nie wynika.

4. przedmiar robót branży elektrycznej, teletechnicznej – przedszkole (bez daty sporządzenia)

Skorygowano pozycje dotyczące wykonania uziomu fundamentowego.

Skorygowano pozycje dotyczące zwodów pionowych.

5. przedmiar robót branży elektrycznej, teletechnicznej – sala gimnastyczna (bez daty)

Skorygowano pozycje dotyczące uziomu fundamentowego.

Skorygowano pozycje dotyczące zwodów pionowych.

Nie zamieszczono przedmiarów dotyczących branży budowlanej sali gimnastycznej. Nadal zatem nie wiemy, czy poprzedni wykonawca otynkował i pomalował ponad 800 m² ścian budynku sali gimnastycznej, a potem te ściany rozebrał (ponieważ prac tych nie widać na zdjęciach, ale uwzględniono je w przedmiarach sali gimnastycznej).

Z protokołów branży sanitarnej wynika, że zostały przeprowadzone próby szczelności wykonanego wodociągu, ale przedmiary tego nie odzwierciedlają.

Ponadto niewyzerowanie z przedmiaru branży sanitarnej sali gimnastycznej pozycji przyłącza wody wskazuje, że przyłączy to należy wykonać, co by oznaczało, że będą dwa osobne przyłącza wody dla każdego z budynków.

W odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 1391/18 Zamawiający **zadeklarował, że zmieni opis przedmiotu zamówienia poprzez załączenie inwentaryzacji wykonanych prac**, w tym szkicu inwentaryzacyjnego budynku w budowie, szkicu inwentaryzacji przyłącza wody, protokół odbioru otoku z bednarki zwodów pionowych. Zadeklarował również, że poprawiony zostanie przedmiar w zakresie wodociągu, fundamentu F1 i instalacji odgromowej – i to zostało zrealizowane. Ale: W dalszej części deklaracji dotyczącej uzupełnienia dokumentacji inwentaryzacyjnej Zamawiający stwierdził, że skoryguje obmiary w zakresie instalacji kanalizacji podposadzkowej sanitarnej i deszczowej, *„jednak ze względu na brak szczegółowej dokumentacji odbiorowej, nie można w sposób jednoznaczny określić zakresu wykonanych prac”*. Zamawiający stwierdził też, że część wykonanych prac nie była objęta procedurą odbiorową. W związku z tym faktem, Zamawiający *„będzie wymagał od wykonawcy niezbędnych odkrywek, badań i sprawdzeń na etapie realizacji robót budowlanych w celu określenia stanu technicznego wykonanych prac. W przypadku wykrycia niezgodności z projektem lub rozbieżności zakresu wykonanych prac z dokumentacją powykonawczą (przyp. aut. niepełną i nieczytelną) i przeprowadzonymi odbiorami (przyp. aut. przeprowadzonymi, jak sam Zamawiający przyznaje - nie w pełni) Zamawiający podejmie decyzję o sposobie rozwiązania niezgodności”*.

Pojawiają się wątpliwości:

- skoro Zamawiający nadal nie zamieszcza dokumentacji powykonawczej branży sanitarnej (w tym dot. kanalizacji podposadzkowej) to na jakiej zasadzie będą dokonywane „odkrywki”;
- do jakich dokumentów porównywany będzie stan faktyczny po odkrywce;
- skoro przedmiary zawierają nadal braki i błędy – to do jakich danych wykonawca składający ofertę ma się odnieść, w oparciu o jakie dane wykonawca powinien skalkulować ofertę;

Jednocześnie w odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 lipca 2018 r. na stronie 4 Zamawiający wskazał, że *„załączone przedmiary mają jedynie poglądowy charakter i nie stanowią podstawy do wyceny zakresu prac. Zakres prac należy wycenić na podstawie dokumentacji projektowej i umowy”*.

- Zamawiający nie wspomina o ewentualnych robotach dodatkowych związanych z koniecznością wykonania odkrywek.

Dokumentacja inwentaryzacji dotychczas wykonanych prac jest niezbędna do oszacowania ceny ofertowej. Oferenci nie mogą się domyślać, które prace zostały wykonane w ramach poprzedniego zamówienia, a które objęte są bieżącym postępowaniem.

Problemu w tym zakresie nie załatwia także organizowana wizja lokalna, która nie może zastępować rzetelnie przygotowanego opisu przedmiotu zamówienia.

Podsumowując, aktualne pozostają zarzuty postawione także w odwołaniu do Prezesa KIO sygn. KIO 1391/18:

- braku dokumentacji powykonawczej branży sanitarnej;
- braku dokumentacji powykonawczej branży elektrycznej;
- dokumentacji powykonawczej budowlano-konstrukcyjnej fragmentarycznej i nieczytelnej.

Powyższe uchybienia i braki w Opisie przedmiotu zamówienia wymagają poprawy i uzupełnienia.

Ad II 3. Dotyczy zarzutu dokonania niewyczerpującego, nieprecyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję w zakresie w jakim Zamawiający zadeklarował w odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 1391/18, że *„będzie wymagał od wykonawcy wykonania niezbędnych odkrywek, badań i sprawdzeń na etapie realizacji robót budowlanych w celu określenia stanu technicznego wykonanych prac. W przypadku wykrycia niezgodności z projektem lub rozbieżności zakresu wykonanych prac z dokumentacją*

powykonawczą i przeprowadzonymi odbiorami Zamawiający podejmie decyzję o sposobie rozwiązania niezgodności”, podczas gdy w uzupełnionej dokumentacji opisu przedmiotu zamówienia brak jest informacji o obowiązku wykonania przez wykonawcę odkrywek, badań, sprawdzeń oraz o rozmiarze tych obowiązków oraz o wpływie ewentualnych ujawnionych rozbieżności stanu faktycznego z dokumentacją projektową na obowiązki Wykonawcy, co uniemożliwia skalkulowanie ceny ofertowej i przygotowanie oferty w niniejszym postępowaniu

W odpowiedzi na odwołanie złożonej w sprawie KIO 1391/18 Zamawiający stwierdził, że ze względu na brak inwentaryzacji i szczegółowej dokumentacji odbiorowej, nie może w sposób jednoznaczny określić zakresu wykonanych prac dla instalacji sanitarnej podposadzkowej, wobec czego będzie wymagał od wybranego wykonawcy dokonywania odkrywek w celu określenia stanu technicznego wykonanych prac. W przypadku wykrycia niezgodności z projektem lub rozbieżności zakresu wykonanych prac z dokumentacją powykonawczą i przeprowadzonymi odbiorami Zamawiający podejmie decyzję o sposobie rozwiązania niezgodności.

Wykonawca nadal więc nie wie zatem, co dokładnie ma wycenić i co stanowi przedmiot zamówienia w tym zakresie:

- czy w związku z wymaganymi przez Zamawiającego odkrywkami, wykonawca ma zakładać częściowy demontaż płyty fundamentowej i częściowe naprawienie podposadzkowych instalacji sanitarnych;

- czy też powinien przewidzieć i uwzględnić w kalkulacji oferty pełną rozbiórkę płyty fundamentowej i demontaż całej instalacji podposadzkowej a potem ponowny montaż i wylanie płyty fundamentowej.

To prace bardzo kosztochłonne, a ich wartość zależy od zakresu ich wykonania oraz przyjmowanych technologii wykonania, co poważnie wpływa na wysokość ceny ofertowej.

Zamawiający bezwzględnie powinien najpierw zinwentaryzować dotychczas wykonane prace, tak żeby wykonawca wiedział, na jakie prace ma się przygotować i mógł zweryfikować swoje możliwości w tym zakresie. Przy aktualnym stanie opisu przedmiotu zamówienia mógłby dojść do sytuacji, w której wybrany w przetargu wykonawca nie byłby w stanie podjąć się wykonania prac koniecznych po dokonaniu odkrywek z powodu braku znajomości technologii, w której należałoby te prace wykonać ze względu na taki a nie inny stan techniczny odkrytych instalacji sanitarnych.

Jeżeli sam Zamawiający nie wie jakie prace wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia (bo nie przeprowadził inwentaryzacji i nie posiada dokumentacji powykonawczej), to tym bardziej nie wie tego wykonawca przygotowujący ofertę.

Zamawiający nie przedłożył kompletnej i rzetelnie wykonanej dokumentacji inwentaryzacji prac wykonanych dotychczas. W szczególności jako inwentaryzacji nie można potraktować przedłożonych przedmiarów prac. W odpowiedzi na odwołanie sygn. KIO 1391/18 Zamawiający wskazał następująco: *„Zamawiający informuje, że załączone przedmiary mają jedynie poglądowy charakter i nie stanowią podstawy do wyceny zakresu prac. Zakres prac należy wycenić na podstawie dokumentacji projektowej i umowy”*. Skoro zatem wykonawca nie może oprzeć kalkulacji oferty ani na inwentaryzacji (brak), ani przedmiarze (z uwagi na stanowisko Zamawiającego), ani na dokumentacji projektowej (dotyczy całej inwestycji, a nie jedynie prac do dokończenia), a sam Zamawiający przyznaje, że nie wie, jaki zakres prac stanowi przedmiot zamówienia – to skąd Wykonawca ma wiedzieć co wycenić?

Zamawiający w dniu 07.08.2018 r. udostępnił na stronie zmodyfikowany wzór umowy, ale nie umieścił w nim zapisów dotyczących wymogu dokonywania odkrywek przez wybranego wykonawcę. Obowiązek wykonania odkrywek nie wynika także ze zmienionego opisu przedmiotu zamówienia. Zmodyfikowany wzór umowy ani OPZ nie zawierają również zapisów regulujących możliwe czy prawdopodobne zakresy tych prac ani zasad na jakich miałyby się odbywać. Zamawiający zawarł co prawda w par. 15 zmodyfikowanej umowy zapis, że zmiany umowy będą możliwe m.in. w razie *„wystąpienia warunków terenu budowy odbiegających w sposób istotny od przyjętych w dokumentacji projektowej, w szczególności napotkania niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych sieci, instalacji lub innych obiektów budowlanych”*, ale zapisu tego nie można wprost odnieść do kwestii odkrywek, ponieważ odkrywki jako takie w opisie przedmiotu zamówienia się nie pojawiają.

Szeroko pojęte wymagania zamawiającego składające się na opis przedmiotu zamówienia mogą naruszać konkurencję, o której stanowi art. 29 ust. 2 Pzp, nie tylko przez eliminację niektórych wykonawców z możliwości zaoferowania swoich usług czy produktów, ale również w sposób nadmiernie utrudniający przygotowanie i złożenie korzystnej ekonomicznie i racjonalnej oferty.

Prawo zamówień publicznych, zawierając w art. 7 ust. 1 obowiązek przestrzegania zasad uczciwej konkurencji do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zakazuje dokonywania jego opisu w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, nie zaś naruszający zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym wnoszę jak na wstępie.

Załączniki:

1. pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej;
2. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 10.000 zł;

3. opinia techniczna Inż. Andrzeja Bernackiego;
4. dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;

W imieniu Odwołującego

RADCA PRAWNY
Monika Ziolkowska
Monika Ziolkowska
ŁD-M-1964