

Znak sprawy 271.14.2017

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Nazwa zamówienia: „**Dowóz uczniów do szkół w roku szkolnym 2017/2018**”

Zamawiający - Gmina Dobroń, ul. 11 Listopada 9, 95-082 Dobroń, działając na mocy art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 1 złożona przez PHU OLA Tomasz Trzeszczak, ul. Wiśniowa 11, 95-200 Pabianice

- cena: 3,64 zł/ 1 km dowozu brutto,
- inne kryteria: termin płatności faktury za wykonanie usługi: do 30 dni

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza (oferta nr 1) wybrana została zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: siwz), którymi były: cena i termin płatności faktury za wykonanie usługi. Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100, obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w pkt XIX siwz.

Ponadto Zamawiający przedstawia firmy, siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr	Firma i adres Wykonawcy	Cena brutto za 1 km (w złotych)	Inne kryteria: termin płatności w dniach	Liczba punktów w kryterium „cena”	Liczba punktów w kryterium „termin”	Łączna liczba punktów
1	PHU OLA Tomasz Trzeszczak Ul. Wiśniowa 11, 95-200 Pabianice	3,64	do 30 dni	60	40	100
2	Kris-Tour ABC Sp. z o.o., ul. Młynkowa 76, 95-080 Tuszyn	3,97	do 30 dni	55	40	95
3	Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bełchatowie Sp. z o.o., ul. Przemysłowa 2, 97-400 Bełchatów	3,87	Oferent wykluczony			
4	P.U.H. NKM Mariusz Nowak, Rydzyny 75, 95-200 Pabianice	3,20	Oferent wykluczony			

Zamawiający działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp informuje, że z postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

1. **Przedsiębiorstwo Komunikacji Samochodowej w Bełchatowie Sp. z o. o, ul. Przemysłowa 2, 97-400 Bełchatów – oferta nr 3**

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę, ponieważ nie złożył on oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej stosownie do art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, ani też nie złożył przedmiotowego oświadczenia w terminie wskazanym przez Zamawiającego (tj. do dnia 16.11.2017 r. do godz. 12.00) pomimo wystosowanego do niego w dniu 14.11.2017 r. wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

W powyższych okolicznościach należy uznać, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

2 P.U.H. NKM Mariusz Nowak, Rydzyny 75, 95-200 Pabianice – oferta nr 4

Uzasadnienie prawne:

Podstawą prawną wykluczenia Wykonawcy jest art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, który stanowi, że Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawców, którzy nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający wykluczył Wykonawcę, ponieważ nie złożył on oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej stosownie do art. 24 ust. 11 ustawy Pzp, ani też nie złożył przedmiotowego oświadczenia w terminie wskazanym przez Zamawiającego (tj. do dnia 16.11.2017 r. do godz. 12.00) pomimo wystosowanego do niego w dniu 14.11.2017 r. wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Wykonawca w ofercie nie wskazał nr telefonu do kontaktu, nr faxu ani adresu mail.

W powyższych okolicznościach należy uznać, że Wykonawca nie wykazał braku podstaw do wykluczenia z postępowania, poprzez nieprzedłożenie wymaganego przez Zamawiającego, a niezbędnego do przeprowadzenia postępowania (oceny braku podstaw do wykluczenia z postępowania) oświadczenia oraz złożenia oświadczenia wykonawcy dotyczącego przesłanek wykluczenia z postępowania a także poprawnie wypełnionego oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca zostaje również wykluczony na podstawie art. 22 d ust. 3 ponieważ wykonawca nie spełnił warunków dotyczących wykazania posiadanego doświadczenia, tj. nie załączył informacji, z której mogłoby wynikać, iż świadczył on usługi przewozowe.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Zamawiający wykluczył Wykonawcę z uwagi na niespełnienie przez niego warunków udziału w postępowaniu.

Wezwanie do usunięcia braków zostało skierowane na adres mailowy, który był w posiadaniu Zamawiającego.

Jednocześnie na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia.

O terminie zwarcia umowy Wykonawca zostanie powiadomiony odrębnym pismem lub telefonicznie.

Na podstawie art. 180 ustawy Pzp można wnieść odwołanie, zgodnie z art. 182 ust. 1 pkt. 2, „w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia – jeżeli zostały przesłane w sposób określony w art. 180 ust. 5 zdanie drugie albo w terminie 10 dni – jeżeli zostały przesłane w inny sposób – w przypadku gdy wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8”.

Otrzymują:

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

WÓJT
Robert Jarzębak

ADWOKAT
Janusz K. Byczyński